

Маюров А. Н., Кривоногов В. П.

Как отрезвить Россию

Законы собриологии

Второе издание

Москва
2013

УДК 304.2
ББК 51.1(2)5
М38

Маюров А.Н., Кривоногов В.П.

М38 Как отрезвить Россию: Законы собриологии / Маюров А.Н., Кривоногов В.П. – М., 2013. – 64 с.

В книге «Как отрезвить Россию: Законы собриологии» показаны проблемы наркотизма, сложившиеся в современном обществе. Детально раскрываются особенности науки собриологии – науки о путях отрезвления человека и общества. Раскрыты законы и закономерности собриологии. Показан межведомственный характер решения алкогольно-табачно-наркотической проблемы. Утверждается преимущество трезвого образа жизни во всех его аспектах.

Книга предназначена для широкого круга читателей, но в первую очередь для тех, кто занимается вопросами профилактики отклоняющегося поведения профессионально. Книга также представляет интерес для представителей общественности и всех тех, кто неравнодушен к проблемам наркотизма и видит решение проблемы в формировании трезвого образа жизни отдельной личности и общества в целом.

УДК 304.2
ББК 51.1(2)5

© Маюров, А. Н.
© Кривоногов, В. П.

Оглавление

| | |
|--------------------------|----|
| Введение..... | 5 |
| Закон первый..... | 9 |
| Закон второй..... | 15 |
| Закон третий..... | 19 |
| Закон четвертый..... | 23 |
| Закон пятый..... | 27 |
| Закон шестой..... | 29 |
| Закон седьмой..... | 31 |
| Закон восьмой..... | 35 |
| Закон девятый..... | 37 |
| Закон десятый..... | 39 |
| Закон одиннадцатый..... | 43 |
| Закон двенадцатый..... | 45 |
| Закон тринадцатый..... | 47 |
| Заключение..... | 51 |
| Примечания..... | 55 |
| Сведения об авторах..... | 61 |



БУДУЩЕЕ ЗА ТРЕЗВОЙ МОЛОДЁЖЬЮ!



Автор Виктор Завьялов. г. Челябинск

Введение

В своем развитии трезвенническая мысль прошла долгий и тернистый путь от первого предположения о том, что посредством сурового наказания можно предупредить пьянство, до современных теорий и практик формирования трезвого образа жизни. Рассматривая развитие трезвеннической мысли во всемирной истории, ученые Международной Академии трезвости выделили четыре основных этапа:

- первый этап – доэмпирический – примерно с 7 тысячелетия до н.э. по 14 век до н.э., когда преобладали алкогольные предрассудки и иллюзорные представления;
- второй этап – метафизическо-философский – примерно с 14 по 4 век до н.э., когда высказывались предположения и мнения о том, что одуряющие изделия вредны для здоровья человека;
- третий этап – метафизическо-собриологический – примерно с 4 века до н.э. по 1878 год [1], когда высказывались предположения о том, что посредством трезвеннического воспитания и обучения можно предупредить все алкогольные беды в нашем обществе. К началу этого периода относится и активное движение трезвеннических формирований в библейские времена: эбионитов, энкратитов, манихеев [2] и других трезвеннических групп;
- четвертый этап – научно-собриологический – с 1878 года по настоящее время, когда особое значение приобретают эмпирические исследования [3]. Теория трезвости имеет глубокие корни и за рубежом, и в России, которая сегодня оформляется в отдельную науку. Мы назвали эту науку собриологией.

Латинское слово «sobrietas» переводится как трезвенность, воздержанность, рассудительность; а слово «logos» – как сло-

во, учение [1]. Следовательно, собриология в самом общем смысле – это наука о трезвости, о путях отрезвления личности, семьи, общества.

Цель собриологии – научное обоснование и разработка путей сохранения естественной трезвости, а в случае ее утраты – восстановление.

Собриология – это не просто пропаганда и агитация, сводимая к примитивным формулам типа «пить – здоровью вредить» или «алкоголь – это яд», хотя против этих истин вряд ли кто-нибудь будет возражать. Это такая же наука, как математика, физика или любая другая. Точно так же она состоит из законов, следуя которым можно в любой стране ликвидировать алкогольную угрозу населению, и не просто «минимизировать опасность», а полностью убрать алкоголь из жизни населения. Как наука развивающаяся, к тому же испытывающая мощный прессинг со стороны своих недоброжелателей, щедро подпитываемых алкогольными (табачными, наркотическими) структурами, она находится в стадии становления.

Идеал любой науки – формулирование законов в своей предметной области. Это тем более значимо для развивающейся науки, каковой является собриология. О серьезном научном статусе любой науки судят, как известно, по наличию в ее структуре законов и закономерностей-тенденций, которые фиксируют состояние, развитие, аспекты своего предмета. Закон – это необходимое, общее, существенное отношение между явлениями объективного мира, которое при соответствующих условиях определяет изменение, развитие их в строго определенном направлении. Поскольку законы действуют в конкретных условиях, то существует многообразие их [4].

Многие законы и закономерности собриологии еще не до конца сформулированы, однако работа по разработке основных положений идет активно, и постепенно вырисовываются контуры этой необходимой в наше время науки. В данной работе мы попробуем сформулировать основные положения данной науки, по крайней мере, те из них, которые встретились в трудах российских и зарубежных собриологов, таких,

как И.П.Павлов, Л.Н.Толстой, Ф.М.Достоевский, А.Ферель, В.Левский, Т.С.Мальцев, Ф.Г.Углов, А.Н.Маюров, Г.А.Шичко, В.Г.Жданов, Б.И.Искаков, И.А.Красноносков, Я.К.Кокушкин, П.П.Дудочкин, В.Штубер, С.С.Гагарин, С.И.Жданов, Н.Ф.Катанов, С.А.Рачинский, А.Т.Соловьев, М.Д.Челышов (Челышев), А.Н.Якушев, Д.В.Колесов и других [5].

Читатели, надеемся, уже заметили, что в название брошюры мы поставили не трафаретный и традиционный вопрос «Как отрезвить Россию?», а простое утверждение. И тот, кто прочтет ее с начала до конца, больше никогда не задаст такого странного вопроса. Ему все станет понятно, и он будет знать, как решить алкогольную проблему в семье, в обществе, в государстве.

Закон первый

Продажа алкоголя невыгодна для бюджета, так как убытки от последствий употребления алкоголя в несколько раз превышают доходы от налогов и акцизов с алкогольной индустрии и торговли.

Обычно, рассуждая о выгоде для государственного бюджета продажи алкоголя, называют гигантские суммы поступлений от налогов и акцизов, которые действительно в пьющих странах весьма велики. При этом делаются глубокомысленные выводы о том, что без этих поступлений вся финансовая система рухнет, перечисляются многочисленные блага от этих поступлений – на эти «пьяные» деньги можно построить и школы, и больницы, и стадионы, вовремя выплачивать зарплату бюджетникам – врачам, учителям, правоохранительным органам и т.д. В довершении как последний аргумент в пользу алкогольной торговли приводится разница между себестоимостью производства алкоголя (чрезвычайно низкой) и рыночной ценой. Так в начале 1980-х годов себестоимость производства одного литра спирта обходилась государству всего в 38–40 копеек за литр. Литр спирта – это примерно 5 бутылок водки, а стоимость каждой бутылки – 3 рубля 62 копейки, то есть около 18 рублей за всю партию. Разница – в 45 раз. Да и сейчас, несмотря на то, что водка относительно подешевела по сравнению с 1980-ми годами, цена ее реализации во много раз превышает себестоимость [6].

Разница между себестоимостью и рыночной ценой, конечно, впечатляет, и многие критики алкогольной системы спаивания после таких веских «аргументов» теряются. Между тем, вся эта система доказательств рушится как картонный домик, когда мы начинаем подсчитывать убытки того же бюджета в результате последствий употребления алкоголя.

Из чего же складываются эти убытки? Прежде всего, это снижение производительности труда, вследствие алкогольных

возлияний, особенно рельефно проявляющееся по понедельникам и после праздников. Логично было бы предположить, что после отдыха производительность труда должна бы, наоборот, повышаться, но мы наблюдаем обратную картину. Особенно заметно падение производительности труда после праздничных дней [7], тем более, если несколько праздников расположены близко друг от друга.

В России такой провал долгое время наблюдался в первой половине января, когда шла целая череда праздников. Расстройство всей экономической системы в это время было настолько велико, что депутаты Государственной Думы России несколько лет назад решили в эти дни «подарить» обязательный для всех отпуск.

В СССР на пике алкогольного геноцида в 1970–1980-х годах потери рабочего времени, в основном, в результате употребления алкоголя, исчислялись миллионами человеко-дней за год, а это – многомиллиардные убытки. Алкоголь стал прямой причиной роста травматизма в предприятиях, и это тоже миллиарды убытков в результате потери рабочего времени, а также расходов на ликвидацию последствий травм. В случае серьезных травм человек становился инвалидом и прекращал трудовую деятельность, и это тоже в масштабе страны потери огромных средств. Влияние алкоголя складывалось не только из цифр убытков в результате временной или постоянной потери трудоспособности, но и показателей дополнительных расходов государства на здравоохранение. Алкоголь является стимулятором появления и развития множества соматических и иных заболеваний, из которых наиболее связаны с алкоголем такие, как цирроз печени, панкреатит, болезни сердца и кровообращения, и все это увеличивает расходы государства на лечение, оплаты медицинских полисов и бюллетеней, содержание больниц и поликлиник, оплату труда их персонала. Это дополнительные расходы в размере нескольких миллиардов [8].

В результате влияния алкоголя на мозг, сотни тысяч наших сограждан ежегодно совершают разного рода преступления, которые они никогда бы не совершили в трезвом состоянии.

Они попадают в тюрьмы, выпадают из производственной деятельности, перестают вносить вклад в общественное богатство, и наоборот, превращаются, в своего рода иждивенцев государства. На их содержание тратятся значительные суммы, не компенсируемые по объему трудом заключенных. Официально, по статистике, до трети всех преступлений в России совершается в состоянии алкогольной интоксикации, однако эта статистика явно занижена, так как после задержания преступника через значительный отрезок времени после преступления, невозможно установить его состояние на момент самого преступления. Таким образом, не треть, а, возможно, половина и более некоторых преступлений [9] совершается под влиянием алкоголя. Показательно, что в период частичного «осушения алкогольного прилавка» в 1985–1987 годы на четверть снизилась общая преступность, а по тяжким преступлениям – на одну треть [10]. Кроме того, значительная часть преступлений совершается пьющими людьми с целью приобретения алкоголя, хотя на момент преступления преступник был как будто бы трезв. Наркотическая зависимость от алкоголя толкает некоторых пьющих людей на добывание денег преступным путем, за что их и изолируют от общества. Но вся так называемая пенитенциарная система (исправительные колонии, тюрьмы и прочее) требует от государства значительных расходов. Если предположить, что половина заключенных попала туда под прямым или косвенным влиянием алкоголя, то значит, половину всех расходов государства на правоохранительные органы и службу исполнения наказаний можно смело отнести к разряду алкогольных убытков. А это – миллиарды рублей [11].

Значительное число автоаварий происходит под влиянием алкоголя, и эту часть расходов на содержание ГИБДД также можно отнести на счет алкоголя, кроме того, сюда же относятся и материальная часть ущерба как населения, так и государства (если испорченный транспорт был государственным), сюда же добавляются убытки от потери трудоспособности попавших в аварию граждан, или вообще прерывание их трудовой деятельности в результате смерти. В любом случае, это

снова огромные потери для казны.

Вследствие неадекватного поведения людей под воздействием алкоголя происходит большое количество пожаров, в результате которых стране наносится многомиллиардные убытки [12]. Нередко пожары приводят к потере трудоспособности пострадавших, их смерти, а это также несет новые убытки и на содержание пожарной службы, и на лечение пострадавших. Одной из частых причин пожаров являются случаи, когда пьяный человек засыпает с непотушенной сигаретой. Например, в одном только Красноярске фиксируется свыше двухсот таких случаев за год. При этом нередко погибает и сам виновник пожара, и наносится ущерб всему дому, могут погибнуть другие люди, нередко – дети. Все это – и трагедии людей, и многомиллионные убытки для бюджета.

Убытки государства заключаются и в том, что сотни тысяч трудоспособных людей вырваны из полезного производства и трудятся в алкогольной отрасли (рабочие пивных, винных, водочных заводов, сельские жители, производящие сырье для алкогольной индустрии – виноградари, выращивающие технический виноград и так далее, работники ресторанов, пивбаров и других питейных заведений, работники торговли, реализующие алкоголь в многочисленных павильонах, магазинах и так далее). Они исключены из производства действительно необходимых народу товаров, отстранены от полезной деятельности, их трудовой потенциал направлен только на разрушение, расходуется впустую в лучшем случае, а по существу – на подрыв здоровья и уничтожение собственного народа. Они играют ту же роль, что паразиты в живой природе. Например, ломехузы в муравейнике¹.

Здесь приведен далеко не полный перечень убытков государственному бюджету, которые наносит алкоголь. А есть убытки, которые вообще трудно или даже невозможно подсчитать. Представим типичную ситуацию – муж пришел домой нетрезвый, и, мягко говоря, испортил настроение жене. Она не выспалась, пришла на другой день на работу разбитой,

1 Углов Ф.Г. Ломехузы. Л., 1991.

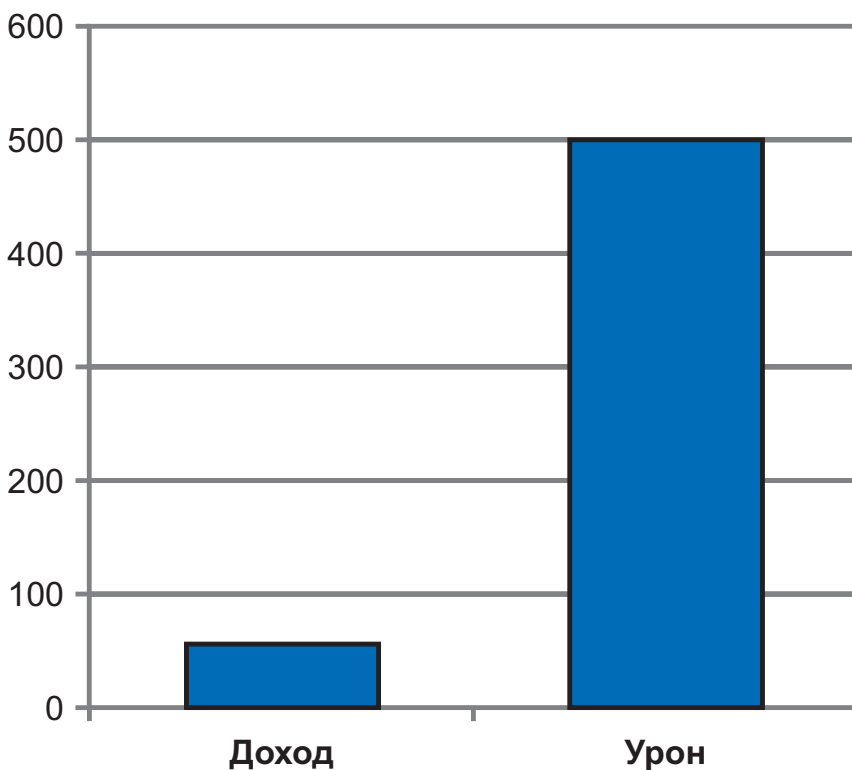
расстроенной – и что произойдет при этом с ее производительностью труда?! – Можно представить. Она снизит выработку продукции и тем самым бюджет недополучит какую-то определенную сумму доходов.

Экономисты многих стран в разные годы пытались соотнести объемы убытков от алкоголя с доходами бюджета от алкогольной индустрии и торговли. При всей трудности полного учета, суммы потерь всегда превышали суммы доходов. В 2006 году сбор «алкогольных» акцизов в Федеральный бюджет РФ вырос по сравнению с 2005 годом на 3,9 млрд. рублей и составил 55,4 млрд. рублей, а суммарные потери от алкоголя в год в России составляют около 500 млрд. руб [13]. Коэффициенты превышения убытков над доходами встречаются довольно разные, в зависимости от того, насколько полон был учет убытков. В литературе встретились показатели от 3 до 8 (то есть убытки от алкоголя в 3–8 раз превышают доходы). Такой разницей вполне естественен, если учесть трудности подсчета убытков, но для формулирования закона собриологии конкретная цифра не так уж важна, главное – убытки всегда БОЛЬШЕ доходов, и в этом и есть суть закона собриологии.

Таким образом, если в какой-то местности строится новый водочный, винный, пивной завод, и местная власть оправдывает это строительство «доходами в бюджет», то власть этим показывает свое полное экономическое невежество, и при этом общественность вполне может ставить вопрос об уровне компетентности данной власти. Если же власть знает это соотношение, но при этом продолжает поддерживать алкогольную систему спаивания, то можно ставить вопрос о том, что на самом деле является целью такой власти – благо народа или уничтожение этого самого народа?

Доход и урон от алкоголя

млрд. руб (за 2006 год)



Закон второй

Массовое «культурное», «умеренное» потребление алкоголя – источник пьянства и алкоголизма. Пьянство и алкоголизм – следствие массового «культурпитейства». Количество алкоголиков прямо пропорционально количеству пьющих («культурпитейщиков»).

Алкоголики и пьяницы своим видом и антисоциальным поведением формируют негативный образ алкоголя, тогда как культурпитейщики очень часто социально успешны, веселы и бодры, и, следовательно, формируют в глазах подрастающего поколения положительный образ алкоголя. Ребенок принимает ложную информацию об алкоголе, следует примеру успешных «культурно» пьющих людей и становится сам культурпитейщиком. Согласно закону питейной эскалации, выведенному в 1970-е годы социологом И.А.Красноносовым, в пьющих странах в среднем сопьется каждый 16-й из числа употребляющих алкоголь, то есть в обществе, где разрешена продажа алкоголя, спивается в среднем 6,25% людей [14]. Этот закон не действует там, где алкоголь запрещен или исключен из жизни, например, в странах ислама, буддизма, индуизма. Это соотношение (1 из 16) по мере роста потребления алкоголя может изменяться. То есть, по мере естественной смены пьющих поколений, спившимися становятся 1 из 10, потом 1 из 5, 1 из 4, 1 из 3, 1 из 2... И никакая «культура питания» не спасет пьющее общество от алкогольной беды. Современные пьяницы и алкоголики не сразу стали таковыми, все они прошли больший или меньший по длительности период относительно «умеренного» употребления алкоголя. Почему же значительная часть населения, употребляющая алкоголь, переходит некую границу и становится алкоголиками? Во-первых, потому что алкоголь – это наркотик, и действуют законы втягивания в наркотическую зависимость. Во-вторых, никакой «границы» между «умеренным» и «неуме-

ренным» потреблением алкоголя не существует, переход человека из одной категории в другую происходит плавно и незаметно для самого пьющего, а часто и для его окружения. То, что не все пьющие перейдут в разряд алкоголиков, не может служить оправданием «умеренного» питья, так как вред алкоголя заключается не только в появлении массы алкоголиков, но и в нанесении вреда здоровью и социальному благополучию всех остальных людей.

Анализ причинно-следственных связей позволяет сделать вывод, что массовое «культурпитейство» является корнем проблемы, а пьянство и алкоголизм – последствием. Отсюда вывод – отрезвление общества логично начать именно с культурпитейщиков. В первую очередь, важнее всего отрезвление культурпитейщика-депутата, культурпитейщика-министра, культурпитейщика-учителя, культурпитейщика-врача, культурпитейщика-журналиста, культурпитейщика-администратора, культурпитейщика-служителя культа, культурпитейщика-политика, то есть тех, кто формирует мировоззрение народа и принимает решения, в том числе и политические. Алкоголизация общества зависит от того, какая – алкогольная или трезвенническая – политика проводится в стране, а значит, важнее всего отрезвление тех, кто стоит у власти, кто стоит у руля политики в стране. В этом плане собриология отличается от наркологии, где все внимание направлено на уже спившиеся категории населения, то есть на алкоголиков. Без всякого сомнения, отрезвевшие президент, глава правительства, губернатор, главный редактор телекомпании, партийный лидер, представитель духовного мира, способны больше повлиять на отрезвление общества, чем спасенный от алкоголизма дворник или водопроводчик. Разумеется, отрезвлять нужно и дворника, здесь речь идет о приоритетах и первоочередности. Если в стране культурпитейщики-чиновники проводят пьяную политику, то можно десятилетиями или веками «успешно» отрезвлять алкоголиков, но их место будут тут же занимать все новые и новые, и ничего не изменится. Это напоминает ношение воды в решете. Отрезвление алкоголиков – это борьба с последствиями, когда не ме-

няется сама система спаивания. Для слома системы логичнее начать отрезвление с лиц, принимающих решения (ЛПР). Для проведения грамотной антиалкогольной политики необходимо, чтобы эту политику проводили трезвые люди. Попытки проведения антиалкогольной политики культурпитейщиками, как показывает история России, СССР, да и других стран, не приводит к реальным положительным сдвигам.

Закон третий

Изготовление и употребление алкогольных суррогатов прямо пропорционально употреблению обществом легального алкоголя.

Одним из аргументов противников проведения государством трезвой политики является, насаждаемое продажной и некомпетентной прессой утверждение, якобы в случае сокращения производства и продажи алкоголя, то есть в случае уменьшения доступности алкоголя, его недостаток будет восполнен суррогатами, самогоном, самодельным вином и так далее, при этом будут еще худшие последствия, так как многие суррогаты по «качеству» хуже легального алкоголя. В таком заключении защитников и пособников легальной алкогольной мафии содержится, по меньшей мере, два логических дефекта. Во-первых, собриологи никогда не предлагали ограничиться только лишь одним уменьшением доступности алкоголя, они всегда были сторонниками комплексного подхода, когда сокращение производства должно сопровождаться одновременным уменьшением числа людей, употребляющих алкоголь, в результате проведения интенсивной научной, собриологической пропаганды. Второй дефект в рассуждениях наших оппонентов – само по себе утверждение, что недостаток легального алкоголя непременно будет восполнен суррогатами и нелегальным алкоголем. Никакой неизбежности здесь нет. Ничто не мешает в рамках комплексного подхода значительно усилить и сделать более эффективной борьбу с нелегальным производством, торговлей, употреблением суррогатов и нелегального алкоголя. Более того, мировой и российский опыт показывает, что именно в период отрезвления общества борьба с нелегальным алкоголем становится и более последовательной, и более результативной. Об этом говорит, например, опыт России в первой половине 1920-х годов. Жесткие антиал-

когольные законы того периода позволили сразу же после гражданской войны развернуть действенное наступление на самогонование (распространившееся в период безвластия в годы гражданской войны). К 1924 году проблема самогонования была практически решена, сведена к минимуму. И лишь полный отказ от политики отрезвления в 1925 году резко ухудшил ситуацию и способствовал резкому росту самогонования [15]. В годы Великой Отечественной войны, когда производство алкоголя значительно сократилось по понятным причинам, нет никаких оснований утверждать, что суррогаты полностью восполнили сократившийся алкоголь. Но особенно убедительны показатели в период антиалкогольной компании 1985–1987 годов. Сокращение в 2–3 раза производства и продажи алкоголя вовсе не привело к суррогатной «компенсации», число смертей от употребления суррогатов не увеличилось. Новый виток алкоголизации, развернувшейся с 1988 года, привел и к резкому росту отравлений суррогатами, а ведь в это время никакого дефицита алкоголя уже не было и в помине, алкоголь продавался на каждом углу днем и ночью без всяких ограничений. Все это позволяет сделать вывод – в России потребление суррогатов находится не в обратной, а в прямой зависимости от продажи легального алкоголя. Еще надо иметь в виду, что в случае уменьшения доступности легального алкоголя, к суррогатам обращаются отнюдь не все, а лишь часть населения, как правило, наиболее алкоголизированная, а значит, общее количество употребляющих алкоголь сокращается. Люди на первых этапах алкогольной зависимости – «культурпитейщики», даже в случае дефицита алкоголя в свободной продаже на суррогаты не переходят, следовательно, общий уровень последствий алкоголизации в целом по стране сокращается. По разным оценкам при всем обилии легального алкоголя в России к началу XXI века, доля нелегального превысила половину всего потребляемого алкоголя (по разным оценкам – от 1/3, до 2/3) [16].

В чем же тут логика, почему убедительный тезис о «компенсации» легального алкоголя суррогатами и нелегальным алкоголем практически не срабатывает? Ведь на первый взгляд

аргументы оппонентов звучат весьма убедительно – чем меньше водки в продаже, тем больше самогона и суррогатов [17]. Но, оказывается, что чем больше людей вечером примут легальный алкоголь, тем больше наутро обратится к суррогатам и нелегальному алкоголю, который и доступнее, и дешевле уже потому, что его производители не платят акцизов. Чем больше страна за год поглощает легального алкоголя, тем больше будет потребность в нелегальном. До определенного этапа алкозависимости человек употребляет исключительно легальный, «качественный» алкоголь, но, перейдя на новый этап зависимости, он скорее всего предпочтет более дешевые изделия. Так легальный алкоголь формирует армию потребителей нелегального и суррогатного алкоголя, они находятся не в обратной, а в прямой зависимости. То есть предложение любых наркотиков «силой берет спрос» на них. И это – еще одна закономерность в собриологии. Вот чем объясняется странный на первый взгляд факт, когда открытие всех алкогольных шлюзов и обилие спиртного в 1990-е годы в России не только не привело к «вытеснению суррогатов», а наоборот, вызвало новый виток совокупных отравлений – как легальным, так и нелегальным (суррогатным) алкоголем. Логика здесь вполне определенная, выстраивается такая цепочка связей: больше легального алкоголя – больше спившихся людей, потребителей суррогатов – больше отравлений суррогатами. Поэтому любые «заманчивые» предложения алкогольной мафии решить проблему суррогатов путем увеличения производства «хорошего, качественного» алкоголя – не более чем демагогия, за которой очевиден корыстный интерес – увеличить свои доходы за счет непрекращающегося спаивания населения.

Вывод из всего этого напрашивается один – если поставлена цель отрезвления народа, наступление надо вести параллельно и на легальный, и на нелегальный алкоголь. Замещать один алкоголь другим – это значит тушить пожар керосином.



На 21-ой ежегодном образовательном школе-слете трезвеннического движения России и стран СНГ в 2010 году.

Закон четвертый

Закон перехода от слабых наркотиков к более сильным.

Изучение закономерности распространения алкоголя в обществе позволило установить последовательность сползания населения в алкогольное болото. Оказалось, что наиболее провокационными, в плане приобщения детей и подростков к алкоголю, табаку, наркотикам, являются так называемые «слабые» алкогольные изделия – прежде всего пиво и шампанское. Начиная употреблять спиртное с так называемых «слабых напитков», нередко предлагаемых родителями из самых лучших побуждений, подростки незаметно втягиваются в употребление алкоголя, а затем постепенно увеличивается доза, частота употребления, и, в конце концов, многие начинают переходить к более крепким изделиям. Путь от пива к вину, от вина к водке, от спиртного к другим наркотикам, от табака к марихуане, от марихуаны к героину – это проторенная магистраль, по которой проходят миллионы и миллионы детей и молодых людей. Конечно, как в любом законе, есть и исключения, например, кто-то остановился на пиве и не пошел далее, кто-то из табакокурильщиков так и не приобщился к «травке», но мы должны выявлять общие закономерности, а не частные случаи. Не каждый употребляющий алкоголь приобщится к нелегальным наркотикам, но из числа наркоманов подавляющее большинство до того, как начали колоться, употребляли алкоголь. Не каждый табакокурильщик станет потребителем марихуаны, но почти все потребители этого наркотика до него были курильщиками табака.

Все эти факты выбивают почву из-под ног тех демагогов, которые предлагают «вытеснить» тяжелые наркотики более «легкими», крепкие алкогольные изделия – более слабыми. Вся эта демагогия явно замешана на корыстном интересе производителей этого самого «слабого» алкоголя. Самый вопио-

щий факт – так называемая «метадоновая программа», которая якобы может заменить тяжелые формы наркомании более «легкими», а фактически, наркологи при этом превращаются в распространителей наркотика – метадона, причем, легально и даже с ореолом «борцов» со злом [18]. Обратный путь – от сильных наркотиков к «слабым» – конечно же, может быть осуществлен отдельными людьми или группами людей, но, во-первых, от зависимости они при этом не освобождаются, во-вторых, они могут в любой момент сорваться, что нередко и происходит, в третьих – по масштабам этот процесс во много раз уступает прямому конвейеру – движению огромных масс населения от первого глотка пива в детстве до белой горячки и всех прочих «прелестей» алкоголизации в конце пути. Анти-алкогольная политика должна основываться не на «отдельных фактах и явлениях», а на массовых закономерностях, и здесь выводы однозначны – неприемлемость для нормального общества всех без исключения наркотиков, включая табак, алкоголь и т.п. Никаких поблажек для «слабых» наркотиков, типа пива и табака, быть не может. Более того, начинать наступление на алкоголь в целях оздоровления общества необходимо как раз с этих самых «слабых» наркотиков. Кстати – о самом термине – «слабые наркотики». В кавычки он взят не случайно. На самом деле ни пиво, ни сухое вино, ни сигареты с низким содержанием отравляющих веществ не могут быть, ни с какой точки зрения признаны реально слабыми – на самом деле они приводят к самым тяжелым последствиям и для здоровья, и для социальной ситуации. Не может быть и легких сигарет, этот термин – просто ловкий рекламный ход производителей табака, которые стремятся этим самым внушить населению ложные представления о их безвредности. Ни пиво, ни «легкие сигареты», ни «легкие нелегальные наркотики» не могут быть панацеей от самых тяжелых последствий алкоголизации и наркотизации общества. Даже такие изделия как «безалкогольное пиво» или «детское шампанское» никак не могут быть признаны безобидными и безвредными, так как способствуют привыканию детей к вкусу, цвету и запаху спиртных

изделий, к алкогольному застольному ритуалу, что в конечном итоге способствует алкоголизации этих самых детей. Кроме того, в так называемом «безалкогольном пиве» остались очень многие вредные составляющие. В частности, из «детского» пива не изъяты: нитрозамины – приводящие пьющего «детское» пиво к раковым заболеваниям; изопропиловый спирт и женские гормоны, которые превращают пьющих пиво девочек, на генном уровне в мальчиков, а мальчиков – в девочек; психотропные вещества, которые попадают в пиво из хмеля и приводят пивопийц к наркотической зависимости. Даже такие, казалось бы, безобидные продукты, как конфеты и пирожные, алкогольная мафия стремится использовать в своих корыстных целях. Преступный сговор между алкогольной индустрией и кондитерами привел к появлению на прилавках магазинов огромного ассортимента продуктов, в состав которых входит, порой в немалых количествах, алкоголь. Конфеты с ликером, конфеты с ромом, конфеты с коньяком – самая коварная ловушка для беспечных родителей и их детей, так как способствуют более раннему приобщению детей к алкоголю по тому же принципу – дети привыкают к вкусу, запаху спиртных изделий, к виду красивых бутылок и рюмок на коробках кондитерских изделий, при этом у них возникают положительные установки к алкоголю. Точно так же выпуск жевательной резинки в виде сигарет способствуют появлению положительных установок детей к курению.

Данный закон собриологии диктует необходимость при проведении антиалкогольной государственной политики не только не делать никаких поблажек и исключений для «слабоалкогольных» изделий, но, наоборот, именно по ним и должен быть нанесен самый первый удар, так как наиболее опасный наркотик – не тот, с которым алкозависимый человек заканчивает свою пьяную жизнь, а тот, с которого он приобщился к этой вакханалии.

Закон пятый

Закон трех поколений.

Закон «увеличения дозы» действует не только в «пределах одного человека», он верен и в отношении семьи, и общества в целом.

Его общая формулировка – дети усиливают доминирующие (ярко выраженные) качества родителей. Применительно к проблеме наркотизма и собриологии этот закон звучит так – «Первое поколение начинает отравления, второе усиливает, а третье “спивается” окончательно или “садится на иглу”». Иногда этот закон комментируют и таким образом: «первые умеренно, вторые уверенно, а третьи окончательно». Другими словами, при отравлениях доза и «сила наркотика» нарастает и в поколениях, а не только в отдельном человеке.



Крокусы – символ трезвеннического движения.

Закон шестой

На алкогольную ситуацию в стране значительное влияние оказывает отношение к алкоголю традиционной религиозной идеологии.

Обнаружено, что наименьший уровень потребления алкоголя или же полное отсутствие алкоголя в жизни наблюдается в тех странах, где господствующая религия стоит на позициях трезвости, прежде всего это страны ислама, буддизма, индуизма и многие другие. Если же на данной территории распространены религии, более терпимо относящиеся к алкоголю (то есть осуждающие пьянство, но допускающие «умеренное» употребление алкоголя), то уровень алкоголизации существенно выше. Если посмотреть на карту уровня потребления алкоголя по странам и континентам, то оказывается, что наиболее высокие показатели свойственны в первую очередь странам, исповедующим христианскую религию. Несмотря на порицание пьянства, многие ветви христианства довольно терпимо относятся к так называемому «умеренному» потреблению алкоголя, что и сказывается на этих показателях.

Закон седьмой

Все негативные явления в обществе, связанные с употреблением алкоголя, зависят от уровня потребления абсолютного алкоголя на душу населения.

а) Количество пьяниц и алкоголиков зависит от уровня потребления алкоголя на душу населения.

б) «Пьяная» смертность зависит от уровня потребления алкоголя на душу населения.

в) «Пьяная» заболеваемость (цирроз печени, белая горячка, панкреатит и прочее) зависит от уровня потребления алкоголя на душу населения.

г) «Пьяная» преступность, хулиганство и тому подобное зависит от уровня потребления алкоголя на душу населения.

д) Количество ДТП, несчастных случаев на производстве и в быту зависит от уровня потребления алкоголя на душу населения.

е) Количество больных новорожденных, с врожденными дефектами (олигофрения и прочее) зависит от уровня потребления алкоголя на душу населения.

Зависимость доли алкоголиков и пьяниц от душевогоалкопотребления изучал социолог И.А.Красноносков [19]. За рубежом данную проблему изучал статистик института демографических исследований США С.Ледерман, который опубликовал в 1956 и 1964 годы свои труды об алкоголе, алкоголизме и алкоголизации [20]. Он установил, что между средним потреблением алкоголя и числом потребляющих его «чрезмерно» имеется прямая связь. Чем больше население потребляет алкоголь, тем больше число потребляющих «чрезмерно». Этот закон Ледермана проверен во многих странах. Двадцать один анкетный опрос проведен во Франции и восьми других странах (Англия, Австралия, Шотландия, США, Италия, Швейцария, Норвегия, Швеция) в 1950-е, 1960-е и 1970-е годы. Подтверждено суще-

ствование указанной связи. Если население страны потребляет в среднем 20 литров в год на 1 человека в переводе на абсолютный алкоголь, то 5% потребляют более 50 литров. Последняя величина уменьшается до 10 литров, когда среднее потребление составляет 3 литра на 1 человека. В Нидерландах и Польше пришли к такому же выводу. В Польше антиалкогольные меры в 1980 году снизили потребление алкоголя на 1/3, а число госпитализированных на 59%.

В СССР с начала 1950-х годов до 1980 года потребление алкоголя на душу населения выросло в 4–5 раз, и в это же время стремительно росло количество алкоголиков на учете в наркологической службе. А если учесть, что на учете состояли далеко не все алкоголики, то этот рост достиг небывалых ранее масштабов. Пример России полностью подтверждает закон о прямой зависимости между средним уровнем потребления алкоголя на душу населения и количеством алкоголизированного населения, в том числе имеющих диагноз «алкоголик». В то же время, количество алкоголиков не зависит от того, какие меры государство предпринимает против этих алкоголиков, так как такая «борьба» является попыткой воздействия на последствия проблемы. Борьба с последствиями никогда не приводит к успеху. Уменьшение количества алкоголизированной части населения возможно только путем снижения общего уровня производства, продажи и потребления алкоголя, снижения количества употребляющих алкоголь даже в так называемых «малых» дозах. Последнее возможно в том случае, когда дети и подростки, подрастая, не приобщаются к употреблению алкоголя, и, в то же время, от этого употребления отказываются в пользу трезвости те люди, которые в силу алкогольной запрограммированности употребляют алкоголь «умеренно».

Изучение статистики смертности, и в частности – смертности от алкогольного отравления, позволило сделать вывод, что она напрямую зависит от уровня потребления алкоголя на душу населения. Например, в 1960–1970-е годы в СССР в два-три раза вырос показатель потребления алкоголя, и в это же время в такой же последовательности росла смертность от

алкогольных отравлений, которые превысили к началу 1980-х годов 40 тысяч в год. Надо иметь в виду, что современная статистика смертности от алкоголя не полностью отражает весь масштаб явления, так как не учитывает косвенное влияние алкоголя. Например, если человек в состоянии алкогольного отравления утонул, сгорел, попал в автоаварию и так далее, то алкоголь в качестве причины смерти не фиксируется. Если человек погиб в результате действий другого человека, который был в состоянии алкогольного отравления, то такая смерть также фиксируется без указания на влияние алкоголя (например, если он погиб в результате автоаварии по вине нетрезвого водителя). Специальные разработки позволяют сделать вывод, что соотношение фиксируемых статистикой смертей под влиянием алкоголя и реальная смертность от фактического прямого или косвенного влияния алкоголя составляет 1:20. На начало 1980-х годов реальная смертность под прямым или косвенным влиянием алкоголя превысила 900 тысяч [21]. И эта цифра росла прямо пропорционально показателю потребления алкоголя на душу населения в стране. В период антиалкогольной кампании 1985–1987 годов при реальном снижении потребления алкоголя на душу населения в 2–3 раза, общая смертность населения без малейших усилий со стороны медицины и без каких-либо иных влияний сократилась на 200 тысяч в год [22].

После отказа от антиалкогольной политики в 1990-х годах смертность вновь подскочила прямо пропорционально потребляемому населением алкоголю, и в 1992 году пересекла показатель рождаемости – началось вымирание населения. Особенно заметно влияет алкоголь на смертность мужчин в молодых и средних возрастных группах. Специальные разработки актов о смерти показывают, что если умер мужчина в возрасте 20–40 лет, то в 70–90% случаев он погиб не от болезни, а от причин, прямо, а чаще – косвенно, связанных с алкоголем. В результате стремительного роста продажи и потребления алкоголя в 1990-е годы, средняя продолжительность жизни в России сократилась с 70 до 65 лет, а у мужчин даже до 59 лет [23]. Около половины умерших мужчин не достигли

пенсионного возраста. Это означает, что решение демографической проблемы в стране без осушения алкогольного прилавка весьма проблематично.

Профессор А.Н.Маюров изучал закономерности наполняемости тюрем Швейцарии в 19 веке от общего количества потребляемого алкоголя на душу населения. Выявилась жесткая закономерность: при снижении потребления алкоголя населением – резко падала наполняемость тюрем и наоборот, при повышении потребления алкоголя – количество арестованных резко росло.

Согласно исследованиям группы ученых из Новосибирска (Б.Д.Гражданников, В.А.Детиненко, В.Г.Жданов и Н.Г.Загоруйко) доля дебилов, олигофренов, вообще больных детей в числе новорожденных прямо пропорциональна потреблению алкоголя на душу населения.

Вред, наносимый алкоголем человеку, зависит от количества алкоголя, попавшего в организм за отрезок времени (например, за год), но очень слабо зависит или вообще не зависит от конкретного вида алкогольных изделий (вино, пиво, водка и так далее), не зависит – пил с закуской или без, по поводу или без повода, часто и понемногу или редко, но помногу, культурно или некультурно, в коллективе или в одиночку, в праздники или в будни, «качественный» алкоголь или не очень качественный и так далее.

Закон восьмой

Из всех алкогольных изделий самыми опасными и провокационными являются пиво и шампанское, так как именно с них начинают приобщаться к алкоголю дети, шампанским стиваются женщины. Чем слабее и приятнее на вкус алкогольное изделие, тем его чаще и в больших количествах употребляют.

Распределение стран мира по уровню употребления алкоголя показывает, что наибольшее потребление в 1980-х годах наблюдалось в странах, где употреблялось шампанское, сухое виноградное натуральное вино (Франция, Италия, Испания, Португалия и другие), а также пиво (Германия, Дания, Чехия и другие). Оказалось, что нет прямой зависимости между уровнем потребления алкоголя и его крепостью. Нередко страны с преобладающими в потреблении крепкими алкогольными изделиями показывали меньший уровень душевого потребления алкоголя, чем страны с преобладанием в составе алкогольных изделий виноградного вина или пива. Так, в бывшем СССР, среди наиболее алкоголизированных республик оказалась Молдавия с типичным для нее виноградным вином [24] и Эстония с традиционным пивом. Таким образом, позиция сторонников вытеснения крепких алкогольных изделий более слабыми с целью снижения общего уровня употребления алкоголя, не выдерживает никакой критики. Часто бывает как раз наоборот, страны с преобладанием в потреблении виноградных вин и пива, выглядят еще хуже, чем страны с водкой или виски. Причин этого парадокса несколько. Замечено, что в странах, где в потреблении преобладают так называемые «слабоалкогольные» изделия, в среднем пьют:

- а) чаще;
- б) употребляют больший объем спиртного за один прием;
- в) употребляют алкоголь более широкие слои населения;

г) снижается возрастная планка начала употребления алкоголя детьми и подростками.

Как показывают исследования [25], дети и подростки начинают приобщаться к алкоголю посредством именно пива и шампанского, так как они более доступны по цене, имеют ореол «менее вредных», чем водка, или даже «безвредных». Родители, знакомящие своих чад с алкоголем, также предлагают им чаще всего пиво или шампанское. Жизнь подтверждает: чем раньше ребенок приобщится к алкоголю, тем выше вероятность того, что он сопьется. Большинство алкоголиков начали приобщение к алкоголю в раннем возрасте. То, что в этих алкогольных изделиях этиловый спирт максимально разбавлен водой и другими ингредиентами, приводит к тому, что после попадания в организм ребенка не срабатывает спасительная защитная рвотная реакция, а, значит, организм не освобождается от этилового спирта. Совершая свои разрушительные действия в организме, этиловый спирт кроме всего прочего, разрушает защитную реакцию организма на этот яд, что способствует более быстрому и раннему привыканию подростка к спиртному.

Закон девятый

Уровень алкоголизации любой страны на конкретный период зависит от проводимой в данной стране, в данный период алкогольной политики.

Следствием алкогольной политики является деятельность алкогольной системы спаивания, состоящей из двух составляющих: материальной (пивные, спиртовые, винные, водочные и прочие заводы, система продажи – магазины, рестораны, кафе, пивбары и так далее); и идеологической (господствующей в обществе и возобновляемой средствами массовой информации, внушающими народу идеологию допустимости употребления алкоголя в том или ином количестве. Это есть теория «культурного», «умеренного» питья. Производство и продажа могут быть как государственными, так и частными, во втором случае ответственность с государства не снимается, так как частная торговля регулируется государством.

Анализ колебаний показателя употребления алкоголя в разных странах и в России позволяет сделать однозначный вывод, что эти колебания целиком зависят от проводимой в данный момент в данной стране алкогольной политики государства. Если эта политика допускает увеличение производства алкоголя, расширение сети предприятий по его сбыту, свободную рекламу алкогольных изделий, то последствия этого однозначны – алкоголизация растет. Снижение показателя зависит от конкретных ограничительных, запретительных, законодательных и иных мер, которые принимает государство вплоть до полного запрета на производство и продажу. Этот вывод полностью противоречит существующему в общественном сознании представителей ряда христианских государств и поддерживаемому алкогольными структурами мифу о том, что производство и продажа лишь следуют спросу, а влиять на этот спрос якобы не могут. При этом непонятно, почему растет этот спрос? Получается,

что он растет совершенно стихийно, по непонятным причинам, или, по крайней мере, по причинам никак не зависимым от деятельности алкогольных производителей и продавцов. Пытаясь запутать людей, пособники алкогольной мафии стараются внушить идею о бесполезности и бесперспективности борьбы с пьянством, особенно их страшат, так называемые, «запретительные меры», которые якобы «нигде и никогда ни к чему хорошему не приводили». История, опыт разных стран показывают – разумная антиалкогольная политика, проводимая на научной основе, неизменно приводит к положительным сдвигам, особенно если она проводилась комплексно, при гармоничном сочетании социальных, законодательных, воспитательных, экономических мер, в том числе и запретительных. Надуманная дилемма: «запрещать или воспитывать?», в своей основе сформулирована некорректно – а почему их нужно противопоставлять? Разве нельзя проводить политику и на основе запретов (законодательных), и на основе формирования трезвых убеждений? Одно другому совершенно не противоречит, наоборот, только в комплексе и можно решать проблему. О правильности такого подхода говорит конкретная реальная политика многих стран мира, которые в результате ограничительной антиалкогольной и антитабачной политики получили явные и однозначные результаты. Например, последние 40 лет в США, в результате антитабачной политики, непрерывно снижается процент курящих среди населения. Больших успехов достигли в Европе в антиалкогольной политике такие страны, как Швеция, Норвегия, Исландия и другие [26].

В СССР в результате ограничительных и иных антиалкогольных мер в 1985–1987 годах резко снизилось потребление алкоголя со всеми вытекающими положительными последствиями. В то же время отказ от этой ограничительной политики в 1988–1992 годах привел к резкой алкоголизации страны. Антиалкогольная политика в большинстве стран ислама сделала их самыми трезвыми государствами мира. Из всех этих и иных многочисленных примеров вытекает вывод – алкогольная ситуация в любой стране в принципе управляема. И зависит она от конкретной политики, проводимой государством по отношению к алкоголю, табаку и другим наркотикам.

Закон десятый

Закон взаимосвязи между употреблением алкоголя родителями и умственной, и генетической ослабленностью детей.

Известно, что уже через короткое время после приема средних доз алкоголя он может быть обнаружен в семени у мужчины и в яичниках у женщины. Следовательно, при слиянии женской и мужской половых клеток, отравленных алкоголем, получают неполноценные зародыши. Доказано, что наиболее опасно состояние одурманивания будущей матери в момент зачатия плода. «Этанол концентрируется ... в секрете простаты, в яичниках и сперме, оказывая токсическое воздействие на половые клетки. Этанол легко проникает через плаценту, влияя на плод» [27].

Доказано, что употребление этилового спирта приводит к серьезным изменениям структуры и функции мужских половых желез. Уменьшается их масса, а также диаметр семенных канальцев и количество зародышевых клеток. Большое количество незрелых сперматозоидов отторгается в семенную жидкость. У сперматозоидов встречаются пороки развития.

Установлено, что у лиц, начавших употребление спиртного до 18-летнего возраста и продолжавших его 10 лет, количество сперматозоидов резко уменьшилось и не превышало 20 млн. в 1 мл семенной жидкости против 60–112 млн/мл у непьющих мужчин [28].

По данным ВОЗ, около 30% населения РФ на середину 90-х годов XX века имели умственные дефекты. Из общего числа детей 13% отставали в интеллектуальном развитии от среднего уровня, еще примерно 25% испытывали различные затруднения в учебе, не могли полностью освоить программу общеобразовательной школы [29].

В начале XXI века в стране из 155 детских домов-интернатов системы социальной защиты населения только 5% предназначены для физических калек, остальные – для умственно

неполноценных детей [30].

80% интеллекта обусловлено генетически, то есть дается при рождении.

Половые железы мужчин и женщин имеют так же, как и мозг, особый режим кровоснабжения. В связи с этим, спирт может там задерживаться, а его концентрация в половых железах у женщин на 35%, а у мужчин на 55% превышает его содержание в крови [31].

Французский ученый Моррель проследил за жизнью четырех поколений, употребляющих алкоголь, и записал результаты исследования: «В первом поколении – нравственная испорченность, алкогольные излишества, во втором – пьянство в полном смысле этого слова; представители третьего поколения страдали ипохондрией, были склонны к убийству, самоубийству; в четвертом – тупость, идиотизм, бесплодие».

По данным педиатра В.А.Дульнева, изучившего здоровье 64 детей, родившихся от отцов, в течение 4–5 лет употребляющих спиртные изделия, обнаружил, что у всех детей есть признаки умственной недостаточности, даже у тех, которые нормально развивались физически. Объясняется это тем, что при длительном употреблении алкоголя происходит стойкое изменение в системе наследственного вещества ДНК, что ведет к нарушению правильного набора хромосом. Дефекты ДНК, накапливаясь в поколениях, изменяют генофонд популяции и ведут к появлению наследственных заболеваний [30].

При исследовании семенной жидкости мужчин-алкоголиков обнаружено значительное увеличение числа неподвижных, то есть неспособных к оплодотворению, сперматозоидов. Выявлено разрушение железистой ткани предстательной железы и нарушение ее функции. Хромосомы алкоголика имеют множественные повреждения, которые влияют на механизм наследственности [32].

Особенно пагубное влияние на потомство оказывает прием спиртного женщиной. Поэтому для появления дегенеративного потомства совсем не обязательно, чтобы родители были

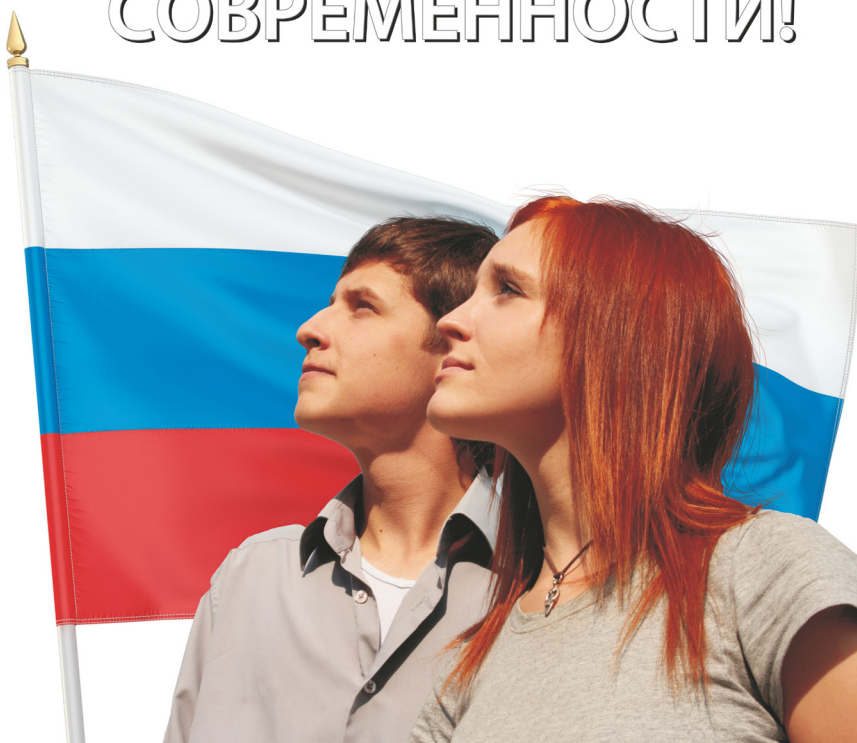
алкоголиками. Если беременная женщина хотя бы один раз позволит себе выпить алкоголь, это уже может нанести непоправимый вред головному мозгу ее будущего ребенка. Именно это обстоятельство объясняет, почему дети, рожденные от выпивающих матерей, имеют низкую успеваемость в школе, страдают разными нарушениями функций мозга.



Автор Виктор Завьялов, г. Челябинск



ТРЕЗВОСТЬ- ПАТРИОТИЗМ СОВРЕМЕННОСТИ!



Автор Виктор Завьялов. г. Челябинск

Закон одиннадцатый

Закон неустранимости вреда.

Если алкогольную или любую другую наркотическую проблему решать в одном-двух направлениях, то есть искоренять – пусть и очень успешно! – части целого (например, алкоголизм, нарушение общественного порядка, профилактика пьянок за рулем и тому подобное) не может привести к исчезновению проблемы в целом. Проблема в этом смысле неустранима. Преодолеть, решить проблему можно только комплексно, системно и глубоко.

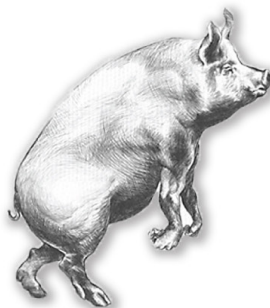
Вред, получаемый человеком, семьей, обществом от алкоголя не устраняется до тех пор, пока существует производство, продажа и потребление алкоголя.

АЛКОГОЛЬ

ЭТО

УМСТВЕННАЯ

ДЕГРАДАЦИЯ



Когда алкоголь попадает в кровь, эритроциты слипаются. В крови образуются тромбы, которые намертво закупоривают капилляры. Капилляры раздуваются и лопаются.

При употреблении 100 граммов водки безвозвратно гибнут до 8000 клеток мозга.

После каждого застолья 10 тысяч мертвых клеток мозга выводится с мочой на следующий день.

БЕРЕГИ СЕБЯ!

БЕРЕГИ СЕБЯ!

Автор Сергей Елчин, г. Новосибирск

Закон двенадцатый

Закон крушения цивилизаций – формаций, крупных государств, в результате алкогольного геноцида [33].

По алгоритму закона крушения:

1) появляется и размножается «вирус гибели» общества, цивилизации – падение нравов, дебилизация (помрачение) правящих элит, наркотизация общества алкоголем и никотином, разложение, криминализация, коррупция, воровство, ослабление власти;

2) достигается критическая масса вируса гибели – широкий коллапс нравов, массовая алкоголизация, криминализация, широкая коррупция, всеобщее разложение и воровство, глубокая дебилизация верхов и паралич власти;

3) следует сокрушительное политическое или военное поражение, либо социально-экономическое банкротство и развал;

4) пьющую цивилизацию на разных стадиях покоряют или более трезвые завоеватели, или наиболее пассионарные группы с наивысшим морально-волевым потенциалом.

Примером, где был применен закон крушения цивилизаций, мы можем привести уничтожение греческим вином Великой Скифии. В скифских погребениях археологи и историки находят греческие амфоры и всевозможные иностранные сосуды для поглощения вина. До знакомства с греческим вином скифы были трезвым народом. О быте кочевых скифов Геродот помимо прочего, сообщал, что они питались главным образом кобыльим мясом и молоком. Познакомившись с греческим неразбавленным вином, скифы стали быстро спиваться. До сих пор существуют поговорки: «Пьян, как скиф» или «Пьет, как скиф». Три пьяных поколения скифов, и Великой Скифии не стало [34]. Сами греки пили вино только разбавленное: одна составляющая 11-градусного вина и десять составляющих родниковой воды. Пить разведенное вино могли только мужчины после 30-летнего возраста, когда у них появилось потомство.

Женщинам в Древней Греции категорически запрещалось пить любое вино. Если какая-то женщина-гречанка позволяла себе попробовать разбавленный алкоголь, то для них был один закон: высокая скала и пропасть.

Закон тринадцатый

Закономерность: отрицательные последствия употребления алкоголя возрастают в более холодном климате по сравнению с теплым.

Статистика алкогольной смертности в Европе и в России указывает на повышение показателя с юга на север, а в Сибири, с учетом климатических поясов, еще и с запада на восток [27].

Для географического анализа взяты только те смерти, которые более жестко связаны с алкоголем. Это отравления алкоголем, убийства, самоубийства, другие внешние причины, циррозы печени и панкреатиты. Их связанные с алкоголем части можно суммировать для каждого региона и проанализировать распределение этих суммарных региональных показателей (73 региона с включением в некоторые из них автономных образований).

В европейской части России можно исследовать направление «юг–север», разделив эту часть России на 12 поясов. Результаты анализа свидетельствуют (рис. 1), что рост связанных с алкоголем смертей происходит с юга на север: от 7% в Дагестане до 15% в Республике Коми. Этот рост складывается из роста связанных с алкоголем отравлений, самоубийств, убийств и других внешних причин. Сходное направление имеет рост связанных с алкоголем смертей в Европе, правда, на значительно более низком уровне: от долей процента на юге до 3,7% в Финляндии.

Для того, чтобы представить распространение алкогольных проблем с запада на восток, территория России была разделена на 9 поясов (рис. 2). При этом анализе самые южные районы не принимались во внимание. На графике видно, что в европейской части России какая-либо тенденция запад–восток отсутствует. Однако, начиная с предгорий Урала (Башкирия, Кировская область и Республика Коми) начинается существенный рост алкогольной смертности. Абсолютный лидер по

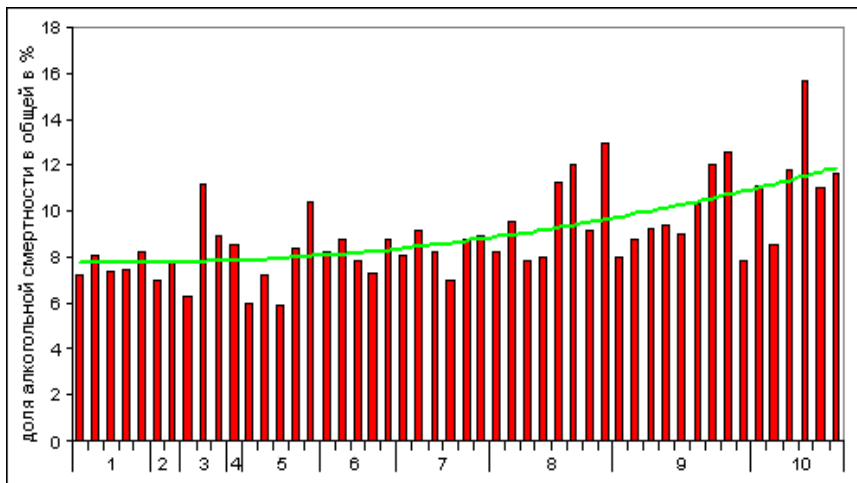


Рис. 1

Связанная с алкоголем смертность (алкогольные отравления + убийства + самоубийства + прочие внешние причины + циррозы печени + панкреатиты) в регионах России, расположенных с запада на восток (цифры – номера широтных поясов). Кривая – линия наименьших квадратов.

1 – Дагестан, Осетия, Кабардино-Балкария, Карачаево-Черкессия, Адыгея; 2 – Ставропольская, Краснодарская; 3 – Ростовская, Калмыкия, Астраханская; 4 – Волгоградская; 5 – Курская, Белгородская, Воронежская, Саратовская, Оренбургская; 6 – Брянская, Орловская, Липецкая, Тамбовская, Пензенская; 7 – Калужская, Тульская, Рязанская, Мордовия, Ульяновская, Самарская; 8 – Смоленская, Московская, Владимирская, Нижегородская, Чувашия, Марий Эл, Башкортостан, Калининградская; 9 – Псковская, Новгородская, Тверская, Ярославская, Костромская, Кировская, Удмуртия, Пермская, Ивановская; 10 – Ленинградская., Волгодонская, Карелия, Коми, Архангельская, Мурманская.

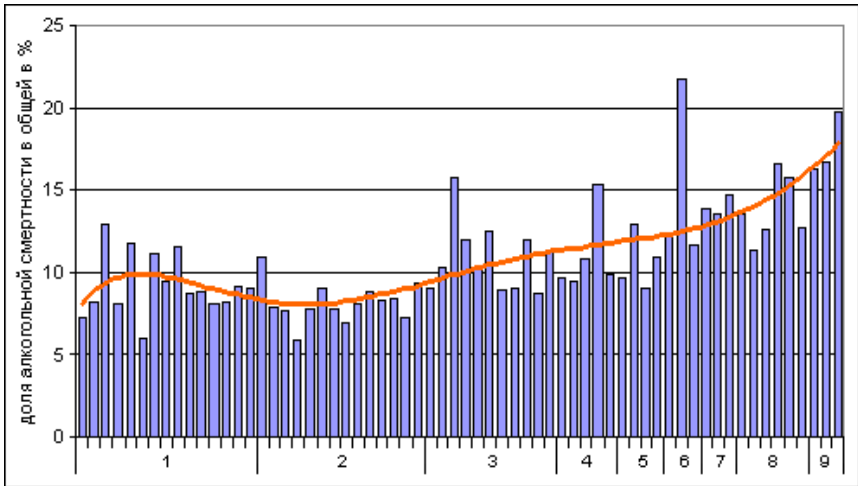


Рис. 2

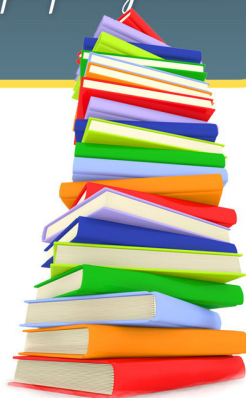
Связанная с алкоголем смертность (алкогольные отравления + убийства + самоубийства + прочие внешние причины + циррозы печени + панкреатиты) в регионах европейской части России, расположенных с юга на север (цифры – номера широтных поясов). Кривая – линия наименьших квадратов.

1 – Белгородская, Брянская, Калининградская, Калужская, Карелия, Курская, Ленинградская, Московская, Мурманская, Новгородская, Орловская, Псковская, Смоленская, Тверская, Тульская; 2 – Архангельская, Владимирская, Волгоградская, Воронежская, Ивановская, Костромская, Липецкая, Мордовия, Нижегородская, Пензенская, Рязанская, Саратовская, Тамбовская, Ярославская; 3 – Башкортостан, Кировская, Коми, Марий Эл, Оренбургская, Пермская, Самарская, Татарстан, Удмуртия, Ульяновская, Чувашия; 4 – Курганская, Омская, Свердловская, Тюменская, Челябинская; 5 – Алтайский кр., Кемеровская, Новосибирская, Томская; 6 – Красноярская, Тыва, Хакасия; 7 – Бурятия, Иркутская, Читинская; 8 – Амурская, Еврейская АО, Приморская, Саха, Сахалинская, Хабаровская; 9 – Камчатская, Магаданская, Чукотский кр.

связанной с алкоголем смертности – Чукотский АО. Здесь алкогольный урон составляет 26%. Далее следуют Магаданская область и Республика Тыва (более 20%).

Из этой закономерности следует вывод – чем в более холодном климате расположена страна, тем более радикальной и решительной должна быть антиалкогольная политика государства, тем более необходима трезвость для выживания народа. Разумеется, этот вывод не означает, что в южных странах алкоголь не опасен, и с алкоголизацией не надо бороться. Жизнь показывает, что там, где проводится нетрезвая политика, где алкоголь утвердился в жизни, отрицательные последствия неизбежны, несмотря на теплый климат (примеры – Франция, Италия, Испания и другие).

Собриология (от лат. sobrietas – трезвость) – наука о трезвости – естественном состоянии человека, данном ему природой при рождении.



Автор Руслан Казимов

Заключение

Таким образом, чтобы отрезвить Россию и любую другую страну мира, нужно знать законы собриологии, их нужно изучать, их необходимо применять в реальной современной жизни. Любые попытки решить алкогольную проблему вне соблюдения законов собриологии обречены на провал. И, чтобы окончательно и бесповоротно разорвать порочный алкогольный круг, необходимо системное, последовательное и комплексное воздействие как на спрос, так и на предложение табака, алкоголя и других наркотиков. Другими словами, необходимо применить «систему пресса», которая последовательно повлияет на две причины алкоголизации и наркотизации населения: доступность алкоголя и других токсикантов, а также массовую алкогольную запрограммированность нашего общества.

Назовем законы и закономерности собриологии еще раз:

1. Продажа алкоголя невыгодна для бюджета, так как убытки от последствий употребления алкоголя в несколько раз превышают доходы от налогов и акцизов с алкогольной индустрии и торговли.
2. Массовое «культурное», «умеренное» потребление алкоголя – источник пьянства и алкоголизма. Пьянство и алкоголизм – последствие массового «культурпитейства». Количество алкоголиков прямо пропорционально количеству пьющих («культурпитейщиков»).
3. Изготовление и употребление алкогольных суррогатов прямо пропорционально употреблению обществом легального алкоголя.
4. Закон перехода от слабых наркотиков к более сильным.
5. Закон трех поколений.
6. На алкогольную ситуацию в стране значительное влияние оказывает отношение к алкоголю традиционной религиозной идеологии.
7. Все негативные явления в обществе, связанные с упо-

треблением алкоголя, зависят от уровня потребления абсолютного алкоголя на душу населения.

а) Количество пьяниц и алкоголиков зависит от уровня потребления алкоголя на душу населения.

б) «Пьяная» смертность зависит от уровня потребления алкоголя на душу населения.

в) «Пьяная» заболеваемость (цирроз печени, белая горячка, панкреатит и прочее) зависит от уровня потребления алкоголя на душу населения.

г) «Пьяная» преступность, хулиганство и тому подобное зависит от уровня потребления алкоголя на душу населения.

д) Количество ДТП, несчастных случаев на производстве и в быту зависит от уровня потребления алкоголя на душу населения.

е) Количество больных новорожденных, с врожденными дефектами (олигофрения и прочее) зависит от уровня потребления алкоголя на душу населения.

8. Из всех алкогольных изделий самыми опасными и провокационными являются пиво и шампанское, так как именно с них начинают приобщаться к алкоголю дети, шампанским спиваются женщины. Чем слабее и приятнее на вкус алкогольное изделие, тем его чаще и в больших количествах употребляют.

9. Уровень алкоголизации любой страны на конкретный период зависит от проводимой в данной стране, в данный период алкогольной политики. Следствием алкогольной политики является деятельность алкогольной системы спаивания, состоящей из двух составляющих: материальной (пивные, спиртовые, винные, водочные и прочие заводы, система продажи – магазины, рестораны, кафе, пивбары и так далее); и идеологической (господствующей в обществе и возобновляемой средствами массовой информации, внушающими народу идеологию допустимости употребления алкоголя в том или ином количестве.

10. Закон взаимосвязи между употреблением алкоголя родителями и умственной, и генетической ослабленностью детей.

11. Закон неустранимости вреда.

12. Закон крушения цивилизаций.

13. Закономерность: отрицательные последствия употребления алкоголя возрастают в более холодном климате по сравнению с теплым.

По мере исследования законов собриологии и обогащения ее содержания возможно появление проблемы систематизации и типологизации законов собриологии, так как вышеперечисленными законами собриология не ограничивается.

Практический аспект собриологии закономерно отражает общий статус любой науки: фундаментальные исследования и прикладные разработки. Если изучение законов отрезвления личности и общества образует фундаментальное содержание собриологии, то вся система разработки собриологических технологий, собриологических механизмов отрезвления, конкретные трезвеннические институты, конкретные сферы общественной жизни обладают явно выраженным прагматическим значением. По крайней мере, создание противоалкогольных и антинаркотических программ и проектов по формированию трезвой личности, социально-педагогическое программирование, функционирование трезвеннических и антиалкогольных учреждений, даже создание антинаркотических планов в тех или иных регионах – все это прикладная, практическая задача собриологии. И во всем этом немалое значение имеют законы собриологии.

Используя законы собриологии, правительство, общественные организации в силах решить алкогольную, табачную, наркотическую проблему в любой стране. Если же в алкогольном вопросе власть базируется на каких-то иных принципах, иных теориях (например, на основе пресловутой «теории культурного, умеренного питья»), то положительных результатов ожидать не приходится.



Автор Мариам Сума. г. Санкт-Петербург

Примечания

1. Якушев А.Н. Становление и развитие антиалкогольной мысли и опыта формирования трезвого образа жизни с древнейших времен по 1917 год. М.: Институт возрастной физиологии РАО, 1993. 423 с.

2. Вино // Православная энциклопедия / Под общ. ред. патриарха Алексия II. <http://www.pravenc.ru/text/158698.html>

3. Именно с конца XIX века начинают выходить в свет работы ученых и известных практиков, где проблема наркотизма рассматривается с точки зрения науки. 13–16 августа 1878 году в Париже состоялся первый Международный конгресс по изучению алкогольной проблемы в мире.

4. Педагогика: Учебник / Л.П.Крившенко, М.Е.Вайндора, Сысоева и др.; под ред. Л.П.Крившенко. М.: ТК Велби, изд-во «Проспект», 2004. 432 с.

5. Углов Ф.Г. Ломехузы. Л., 1991; Углов Ф.Г. В плену иллюзий. М.: Молодая гвардия, 1986 и др.; Маюров А.Н. Антиалкогольное воспитание. М.: Просвещение, 1987; Маюров А.Н. Заметки по поводу (Записки собриолога). Н. Новгород, 2000 и др.; Шичко Г.А. Маленький словарь трезвенника. Л., 1984 и др.; Жданов В.Г. Трезвость – наше оружие. М.: ЦС ВДОБТ, 1987.; Исакаов Б.И. Без иллюзий. Обнинск, 1989 и др.; Исакаов Б.И., Исакаов А.Б. Геноцидная война олигархии против России // Отрезвление России. М., 2004. и др.; Батраков Е.Г. Шаг вверх, два – вниз. Абакан, 2007 и др.; Красноносков И.А. Тропинка в трезвость. Казань, 1999; Кокушкин Я.К. Сборник трудов / К 100-летию со дня рождения. Н. Новгород, 1994.

6. Вейник В.А. Хроника советской пиво-водочной вакханалии. http://www.centryug.ru/business/safety/pollitra_uhodyat_na_nelegalniy_rinok_ceni_na_spirit_virosli_na_chetvert.html

7. Алкоголь на скамье подсудимых <http://154.iatp.by/metodics/6.pdf>; Работа и алкоголь. <http://nazaraliev.zx6.ru/content/view/58/29/>

8. Углов Ф.Г. В плену иллюзий. М.: Молодая гвардия, 1986. С алкоголем связаны 67,6% смертей от цирроза печени, 26% от сердечно-сосудистых заболеваний: Герасименко Н.Ф. // Российская Федерация сегодня. 2009. № 4, http://www.russia-today.ru/2009/no_04/04_topic_01.htm; С алкоголем связаны 60,1% смертей от панкреатита: Немцов А. Алкогольный урон регионов России. М., 2003; Николаев И.В. Наркотеррор против России; Николаев И.В. Алкоголь и табак – «бинарное» химическое оружие; Расходы на медицинскую помощь пьющим в 3 раза больше, чем непьющим: Углов Ф.Г. Самоубийцы. СПб., 1995.

9. Исследования показывают, что 37% всех преступлений в России совершается нетрезвыми людьми // Российская федерация сегодня. 2009. № 4; Евгений Юрьев. Антиалкогольную политику народ поддержит // Российская Федерация сегодня. 2009. №4. http://www.russia-today.ru/2009/no_04/04_topic_03.htm; 80% ограблений, более половины тяжких преступлений совершается в состоянии алкогольного опьянения (по мнению ряда зарубежных ученых, страна, где будет прекращено производство и потребление алкоголя, может закрыть 9/10 тюрем). <http://154.iatp.by/metodics/6.pdf>; По всем видам хулиганства – от мелкого до особо злостного с применением оружия – свыше 90% преступлений совершено пьяными. Более 85% драк и ссор возникает на почве пьянства. По данным МВД России за 2007 год, более 78,5% преступлений несовершеннолетние совершают в состоянии алкогольного опьянения, число осужденных несовершеннолетних за преступления, совершенные в нетрезвом состоянии, составляет около 30 тысяч человек в год. Шереги Ф.Э., Арефьев А.Л. Оценка наркоситуации в среде детей, подростков и молодежи. М.: ОПТИМ, 2003.

10. Оружие геноцида / Под ред. Матвеева В.В. СПб, 2007. С. 85.

11. Расходы в госбюджете на тюрьмы и прочие места заключения: Министерство здравоохранения и социального развития 307,8 млрд руб. Федеральная служба исполнения наказаний 156 млрд руб. Министерство внутренних дел 416,8 млрд руб. www.minfin.ru/ru/budget/federal_budget/

12. Ущерб от пожаров в стране в млрд руб. Ежесуточный

ущерб от пожаров в России – 33 млн руб., за год – 12 млрд 45 млн <http://www.vesti.ru/doc.html?id=281251>; 66% всех пожаров связаны со спиртопотреблением. Блинов Г.М. Самообман. Красноярск, 1987.

13. От производства и реализации спиртного в бюджеты поступает около 55 млрд рублей, потери же государства эксперты оценивают в 500 млрд рублей: Углов Ф.Г. Самоубийцы; Углов Ф.Г. Ломехузы; Блинов Г.М. Самообман. Красноярск, 1987. С. 101–102.

14. Маюроев А.Н. Основы собриологии: лекции по антинаркотическому воспитанию. М., 2003. С. 40.

15. После отмены запретов (1924–1925 гг.) самогонование выросло с 480 млн литров (1924) до 810 млн литров (1929): Борьба с алкоголизмом в СССР. М.–Л., 1929; Углов Ф.Г. Ломехузы. Л., 1991.

16. Русская водка: без «монополии» и без «сухого закона». <http://tatalc.ru/tatalc2/?pg=3&bl=10&md=2&idoc=10707>

17. Этот логический парадокс может быть вполне убедительно разрешен, если мы посмотрим на проблему с позиции среднестатистического алкоголика. Представим ситуацию – вечером этот алкоголезависимый человек вывернул все карманы, сдал пустые бутылки и купил в магазине бутылку вполне легальной государственной водки. Одурманив себя этим зельем, он уснул (точнее, не уснул, а, как показали исследования ученых, упал в обморок, вошел в состояние комы: Оружие геноцида: самоубийство людей и его механизмы. 2005), а наутро очнулся с жуткой болью, со всеми «прелестями» похмельного синдрома. Единственным средством избавления от мучений люди этой категории видят исключительно в «опохмелке» – нужно срочно найти спиртное – «подлечиться». Хватился – а денег нет – вчера все истратил. Сдать бы бутылки – вчера уже все сдал. А «трубы горят», голову сжимают огненные обручи. Что же делать? И логика нетрезвых рассуждений непременно приведет его к суррогатам – и дешевле и доступней, и похмелье снимает.

18. [http://ru.wikipedia.org/wiki/Метадоновая программа](http://ru.wikipedia.org/wiki/Метадоновая_программа)

19. Маюров А.Н. Основы собриологии: лекции по антинаркотическому воспитанию. М, 2003. С. 40.

20. Там же. С. 41.

21. Углов Ф.Г. Ломехузы. Л., 1991.

22. В 1985–1988 годах смертность в СССР упала на 200 тыс в год: Углов Ф.Г. Ломехузы Л., 1991.; Немцов А.В. Убойная сила российского пьянства; Н.Ф. Герасименко. Если не примем срочных мер, то просто пропьем страну // Российская Федерация сегодня. 2009. № 4.

23. NEWSru.com.

24. Оружие для самоистребления. <http://www.romantverskoj.narod.ru/Articles/Art019-01.htm>

25. Леонтьева М.В. Распространенность употребления алкоголя и наркотиков в образовательной среде // Основы собриологии, профилактики, социальной педагогики и алкологии. Вып. 17. Севастополь: МАТр, 2008. С. 170–171,

26. Юрьев Е. Антиалкогольную политику народ поддержит // Российская Федерация сегодня. 2009. № 4; Маюров А.Н. Основы собриологии. М., 2003. С. 96–97.

27. Немцов А.В. Алкогольный урон регионов России. М.: NALEX, 2003. 136 с.

28. Шабанов П.Д. Наркология. М., 2000. С. 67.

29. Кудрин А.Н., Скаун Н.П. Злейший враг // Новое в жизни, науке и технике. 1999. №5. С. 6.

30. Здравоохранение РФ. 1995. №6. С. 35.

31. Красный Крест. 2000. №1. С. 14.

32. Таболин В.А., Жданова С.А.. Алкоголь и наследственность. М., 1991. С. 9.

33. Дульнев В.Д. Влияние хронического алкоголизма на развитие нервной системы у потомства. Автореф. дис. канд. мед. наук. М., 1964. С. 20.

34. Лильин Е.Т. Алкоголь и наследственность // Наука и жизнь. 1985. № 8. С. 40–43.

35. Закон предложен академиком Б.И.Искаковым. Маюров А.Н. Основы собриологии: лекции по антинаркотическому воспитанию. М, 2003. С. 40.

36. Скржинская М.В. Скифия глазами эллинов. СПб.: Алетейя, 2001. 304 с.; Ермаков С.Э., Гаврилов Д.А. Напиток жизни и смерти. Мистерия Меда и Хмеля. М.: Ганга, 2009. С. 41–42; Скифы // Курьер. 1977. Январь. С.10–11.

Сведения об авторах



Мауров Александр Николаевич, доктор педагогических наук, профессор, член-корреспондент Петровской Академии наук и искусства, академик Академии социальных технологий, академик Международной Академии прогнозирования, академик Международной Академии трезвости, президент Международной Академии трезвости, сопредседатель Общероссийского движения «Трезвая Россия», эксперт ООН по проблемам наркотизма. Автор нового предмета для школ «Уроки культуры здоровья». Автор-составитель и главный редактор «Всемирной энциклопедии наркотизма и трезвости» (Нижний Новгород). Тел. 8 (831) 421-13-21 E-mail: mayurov@mail.ruwww.intacso.ru



Кривоногов Виктор Павлович, доктор исторических наук, профессор, академик Международной Академии трезвости, вице-президент Международной академии трезвости, эксперт ООН по проблемам наркотизма. Автор-разработчик теории собриологии. (Красноярск). Тел. 8 (391-2) 33-58-43 E-mail: Victor950@yandex.ru



molodtrezv.ru

*Региональное Общественное Движение
"Молодёжь за трезвую столицу"*

тел. +7(915) 487 77 77

эл. почта: molodtrezv@gmail.com
molodtrezv.ru



vkontakte.ru/molodtrezv



facebook.com/molodtrezv



twitter.com/molodtrezv

**Маюров Александр Николаевич
Кривоногов Виктор Павлович**

Как отрезвить Россию
Законы собриологии

Второе издание

Редактура и верстка: Екатерина Столбова

Подписано в печать
Формат 60х90/16. Бумага офсетная.
Гарнитура Times New Roman. Печать офсетная.
Тираж 1 000 экз. Заказ № XXX